



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

31 мая 2013 года
г. Калуга

Дело № А54-4896/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28.05.2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 31.05.2013 года

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Панченко С. Ю.
Егорова Е. И.
Ермакова М. Н.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной
ответственностью «Энергоспецкомплект»
ОГРН 1066234042599, ИНН 6234034983
г. Рязань, ул. Гоголя, 16

Коршунова М. А. – представителя
(дов. от 20.05.2013),

от Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 2 по Рязанской
области
ОГРН 1046209032539, ИНН 6234000014
г. Рязань, проезд Завражнова, 9

Герман О. А. – заместителя
начальника юр. отдела (дов. от
18.10.2012 № 2.4-12/024890),
Буливиной Е. В. – ведущего
специалиста-эксперта юр. отдела
УФНС России по Рязанской
области (дов. от 30.01.2013 № 2.4-
12/001763),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с
ограниченной ответственностью «Энергоспецкомплект» на решение
Арбитражного суда Рязанской области от 08.10.2012 (судья Шуман И. В.) и
постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2013

(судьи Байрамова Н. Ю., Еремичева Н. В., Игнашина Г. Д.) по делу № А54-4896/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергоспецкомплект» (далее – ООО «Энергоспецкомплект», Общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 10.02.2012 № 2.15-16/2788 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения к ответственности за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 1 311 395 рублей 23 копеек, начисления пеней по налогу на добавленную стоимость в размере 4 567 813 рублей 34 копеек и налогу на прибыль в размере 5 277 165 рублей 48 копеек, предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в размере 10 391 055 рублей 46 копеек и по налогу на прибыль в размере 13 854 738 рублей 87 копеек, предложения уменьшить налог на добавленную стоимость, предъявленный к возмещению, в размере 439 052 рублей.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 08.10.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, налогоплательщик обжаловал их в кассационном порядке.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, инспекцией в отношении ООО «Энергоспецкомплект» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, в том числе налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки составлен акт от 01.12.2011 № 12-05/29511 и принято решение от 10.02.2012 № 2.15-16/2788, в соответствии с которым налогоплательщик привлечен к ответственности за неполную уплату сумм налогов по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общем размере 1 311 828 рублей 79 копеек (в том числе в оспариваемой налогоплательщиком части – по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет – 353 169 рублей 98 копеек, зачисляемому в бюджет субъекта Российской Федерации – 958 356 рублей 41 копейка).

Обществу начислены пени по состоянию на 10.02.2012 в общем размере 9 949 944 рублей 93 копеек (в том числе по оспариваемым налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль), а также предложено уплатить недоимку по налогам в общем размере 23 845 983 рублей 69 копеек (в том числе по

оспариваемым налогом на добавленную стоимость и по налогу на прибыль) и уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах налог на добавленную стоимость в сумме 439 052 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области от 11.04.2012 № 2.15-12/03623 решение инспекции было оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, налогоплательщик обратился в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) объектом обложения налогом на прибыль являются доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно части 1 статьи 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

В статье 172 НК РФ предусмотрен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав после принятия на учет указанных товаров и при наличии соответствующих первичных документов.

Представление всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных НК РФ, является основанием для получения налоговой выгоды, если налоговым органом не будет доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в данной статье.

В Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденном постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» (далее – постановление Госкомстата от 25.12.1998), содержится первичный учетный документ в виде товарной накладной формы ТОРГ-12. Данная накладная применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации и составляется в двух экземплярах, первый из которых остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания, а второй – передается сторонней организации и служит основанием для оприходования этих ценностей.

Указанным Постановлением установлены требования по заполнению и содержанию товарной накладной формы ТОРГ-12, наличие товарно-транспортной накладной по учету торговых операций не предусматривается.

Как установлено судом, в проверяемый период Общество занималось оказанием посреднических услуг при купле-продаже стройматериалов, одежды, обуви, аксессуаров и их доставке конечным потребителям.

В целях осуществления указанной деятельности ООО «Энергоспецкомплект» (покупатель) в течение 2007 - 2008 годов заключало с ООО «Продинвест» (поставщик) договоры поставки.

В подтверждение реальности финансово-хозяйственных операций с ООО «Продинвест» заявителем представлены счета-фактуры на общую сумму 34 178 243 рубля 91 копейка, в том числе НДС – 5 213 630 рублей 65 копеек (в 2007 году), на общую сумму 32 463 827 рублей, в том числе НДС – 4 952 110 рублей 08 копеек (в 2008 году), а также соответствующие товарные накладные.

Согласно пояснению представителя Общества товар транспортировался от поставщика к конечному потребителю минуя посредника – ООО «Энергоспецкомплект». Соответственно, Общество не имело и не могло иметь товарно-транспортные накладные, поскольку доставку товара осуществляло ООО «Продинвест».

Допрошенный в судебном заседании свидетель Сурков Ю.Ю. (менеджер ООО «Энергоспецкомплект» в проверяемом периоде) дал аналогичные показания.

Таким образом, анализируя порядок доставки товаров (стройматериалы) в адрес конечных покупателей, суд правомерно определил его как транзитный (ООО «Продинвест» – ООО «Энергоспецкомплект» – конечные покупатели).

Транзитная форма товародвижения представляет собой форму товародвижения от производителя непосредственно в места потребления или продажи минуя склады посредников (пункт 88 ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения»). Реализация товаров по данной схеме осуществляется на основании договоров поставки и регламентируется положениями параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указаниями по заполнению и применению форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденными

постановлением Госкомстата от 25.12.1998 № 132, товарная накладная составляется в двух экземплярах.

Однако при осуществлении транзитной торговли обычное минимальное количество участников – трое, а минимальное количество договоров – два. Следовательно, согласно условиям двух таких договоров должны быть составлены всего две накладные по два экземпляра, которые оформляются следующим образом: первая товарная накладная составляется транзитным поставщиком и в качестве поставщика и грузоотправителя указывается транзитный поставщик; в качестве плательщика – торговая организация, а в качестве грузополучателя – конечный покупатель.

Исследовав содержание товарных накладных на предмет их соответствия требованиям по заполнению унифицированной формы № ТОРГ-12, суд обоснованно установил, что составлены они с нарушением действующего законодательства ввиду того, что в графе «грузополучатель» вместо конечного покупателя указано ООО «Энергоспецкомплект».

В ходе судебного разбирательства заявитель не представил доказательства реального перемещения товара от транзитного поставщика к конечному покупателю. Представленные в материалы дела копии книг продаж и покупок за 2007, 2008 годы, товарные накладные, выписанные ООО «Энергоспецкомплект», и договоры Общества с покупателями товара к таким доказательствам не относятся, а потому правомерно не приняты судом во внимание.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 4, 5 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, ООО «Продинвест» (ОГРН 1067746399874, ИНН 7705721501) зарегистрировано в качестве юридического лица 22.03.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы России № 5 по городу Москве. С момента создания данной организации по 18.09.2006 учредителем, директором и главным бухгалтером являлся Ломоносов Александр Алексеевич, с 12.10.2006 руководителем Общества является Лобанова Ирина Александровна.

Согласно представленным налогоплательщиком документам поставка строительных материалов произведена в течение марта 2007-2008 годов.

В подтверждение факта приобретения товарно-материальных ценностей ООО «Энергоспецкомплект» представлены договор, счета-фактуры, товарные накладные, квитанции к приходно-кассовым ордерам, подписанные директором (главным бухгалтером) Ломоносовым А.А.

Вместе с тем, в материалах дела имеется справка управления ЗАГС города Москвы № 2893 о смерти Ломоносова А. А. (дата смерти – 20.09.2006).

Кроме того, в ходе налоговой проверки ОУФМС России по району «Хорошевский» города Москвы представлена форма № 1П (копия) с приложением акта от 28.12.2006 № 107 об уничтожении недействительных паспортов, с указанием информации о том, что паспорт Ломоносова А. А. уничтожен в связи с его смертью (акт записи от 21.09.2006 № 5092).

Таким образом, представленные заявителем товарные накладные, счета-фактуры, квитанции к приходно-кассовым ордерам не являются надлежащими доказательствами реальности совершения хозяйственных операций, поскольку все эти документы подписаны от имени ООО «Продинвест» лицом, которое не могло совершить указанные действия в указанное в них время.

Из материалов дела также следует, что все взаиморасчеты между заявителем и ООО «Продинвест» производились наличным способом, с применением контрольно-кассовой техники.

При этом контрольно-кассовая техника ООО «Продинвест» в инспекции не регистрировалось, а кассовая техника с заводским номером, указанным в представленных к проверке кассовых чеках (00038140), на налоговом учете не состоит.

Судом также установлено, что ООО «Продинвест» не имеет основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, персонала для выполнения поставок товарно-материальных ценностей по указанным договорам. В представленных товарных накладных отсутствуют ссылки на товарно-транспортные накладные. Документы, поясняющие, откуда, куда и каким образом осуществлялась доставка товара от ООО «Продинвест» в адрес ООО «Энергоспецкомплект» также не представлены. Сведения, содержащиеся в товарных накладных ООО «Продинвест», не содержат всех необходимых реквизитов утвержденной формы ТОРГ-12.

При этом у налогоплательщика отсутствуют иные документы, подтверждающие реальность приобретения товара у контрагента.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что налогоплательщиком не выполнены условия предъявления налога к вычету, а также включения затрат в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу, так как представленные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают факты совершения Обществом хозяйственных операций с ООО «Продинвест».

Кроме того, основанием доначисления ООО «Энергоспецкомплект» налогов послужили выводы инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по НДС, а также включении в состав расходов, уменьшающих

налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, затрат по операциям с ООО «Сигма», поскольку указанный контрагент является несуществующим юридическим лицом.

По заявлению налогоплательщика, поставка товара осуществлялась в соответствии с договорами, заключенными в период с 06.02.2007 по 16.02.2007, и была оформлена счетами-фактурами на общую сумму 1 477 063 рубля 18 копеек, в том числе НДС – 225 314 рублей 73 копейки, и соответствующими товарными накладными. Счета-фактуры зарегистрированы в книге покупок ООО «Энергоспецкомплект», сумма НДС учтена в общей сумме налоговых вычетов в декларациях по НДС.

Между тем, налоговым органом в ходе контрольных мероприятий установлено, что в Федеральной базе данных Единого государственного реестра налогоплательщиков и Единого государственного реестра юридических лиц сведения о регистрации ООО «Сигма» отсутствуют, ИНН 7720070329 является некорректным.

Согласно письму Инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по городу Москве (код налогового органа 7720) ООО «Сигма» (ИНН 7720070329) не состоит на налоговом учете в инспекции.

В силу положений части 3 статьи 49, части 2 статьи 51, части 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент завершения его ликвидации. Юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации. Ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр.

Согласно части 1 статьи 83 НК РФ в целях проведения налогового контроля налогоплательщики подлежат постановке на учет в налоговых органах соответственно по месту нахождения организации, месту нахождения ее обособленных подразделений, месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащего им недвижимого имущества и транспортных средств, подлежащих налогообложению.

В соответствии с частью 7 статьи 84 НК РФ каждому налогоплательщику присваивается единый по всем видам налогов и сборов, в том числе подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, и на всей территории Российской Федерации идентификационный номер налогоплательщика.

Налоговый орган указывает идентификационный номер налогоплательщика во всех направляемых ему уведомлениях.

Каждый налогоплательщик указывает свой идентификационный номер в подаваемых в налоговый орган декларации, отчете, заявлении или ином документе, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством.

Следовательно, указание продавцами в первичных учетных документах и счетах-фактурах ИНН, которые, по данным налогового органа, были присвоены другим налогоплательщикам либо фиктивны, свидетельствует о несоответствии этих документов требованиям части 5 статьи 169 НК РФ, статье 9 Федерального

закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и влечет для налогоплательщика негативные правовые последствия.

На основании изложенного суд пришел к обоснованному выводу о том, что товарные накладные, счета-фактуры, выписанные ООО «Сигма», не соответствуют требованиям действующего законодательства и не могут являться основанием для применения заявителем налоговых вычетов и принятия расходов по операциям с указанным контрагентом.

Проявление должной осмотрительности в понимании постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 предполагает под собой осуществление проверки правоспособности и дееспособности контрагентов, полномочий лиц, подписавших документы от их имени. Такая проверка должна осуществляться посредством сверки достоверности данных, отраженных в представленных документах, данным, содержащимся в учредительных документах контрагентов, а также в Федеральной базе данных Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в Порядке, утвержденном приказом Федеральной налоговой службы России от 21.10.2004 № САЗ-3-09/7.

Как установлено судом, Обществом при организации работы со спорными контрагентами не были предприняты достаточные меры осмотрительности. В материалах дела отсутствуют доказательства, что на момент заключения договоров заявитель располагал достоверными сведениями о наличии правоспособности у представителей своих контрагентов. Общество также не привело доводов в обоснование выбора указанных контрагентов, с учетом их деловой репутации и платежеспособности, риска неисполнения обязательств, наличия необходимых ресурсов для исполнения договоров.

Из материалов дела не усматривается и документально не подтверждается реальное перемещение от поставщика товара в адрес конечного покупателя.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о правомерности произведенных налоговым органом доначислений налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней, штрафов и корректировки сумм налога на добавленную стоимость, необоснованно поставленных налогоплательщиком к вычету, поскольку незаконно полученная из бюджета сумма налога подлежит возврату в бюджет и иного способа, кроме как доначислить налог, закон не предусматривает.

При таких обстоятельствах решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 10.02.2012 № 2.15-16/2788 соответствует нормам налогового законодательства. Оснований для удовлетворения требований ООО «Энергоспецкомплект» не имеется.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на доводы, которые являлись предметом оценки суда и правомерно были им отклонены как основанные на неверном толковании норм права и фактических обстоятельствах спора. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу прямого

указания статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено и оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Уплаченная ООО «Энергоспецкомплект» по платежному поручению № 34 от 01.03.2013 государственная пошлина за подачу кассационной жалобы в размере 2000 рублей превышает размер пошлины, предусмотренный подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, в связи с чем, в силу статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 333.40 НК РФ 1000 рублей надлежит возвратить заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 08.10.2012 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2013 по делу № А54-4896/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Энергоспецкомплект» – без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Энергоспецкомплект» (ОГРН 1066234042599), находящемуся по адресу: г. Рязань, ул. Гоголя, 16, государственную пошлину в сумме 1 000 (одна тысяча) рублей, как излишне уплаченную по платежному поручению № 34 от 01.03.2013.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

С. Ю. Панченко

Судьи

Е. И. Егоров

М. Н. Ермаков